国务院学位委员会

2020年物理学博士学位授权点专项评估专家评价意见表

评价意见量化表

|  |  |
| --- | --- |
| 学位授予单位名称： |  |
| 填表日期： | 2020年 月 日 |

| **一级**  **指标** | **二级**  **指标** | **指标含义** | **量化标准** | | | | | **得分** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **目**  **标**  **与**  **标**  **准**  **(10%)** | **培养**  **目标** | 本学位点培养研究生的目标定位是否明确。 | **5分** | **4分** | **3分** | **2分** | **1分** |  |
| 非常明确 | 比较明确 | 基本明确 | 不太明确 | 很不明确 |
| **学位**  **标准** | 本学位点授予博士学位的基本标准是否明确合理。 | **5分** | **4分** | **3分** | **2分** | **1分** |  |
| 非常明确合理，且高于国家一级学科的学位标准 | 比较明确合理，且高于国家标准 | 基本明确合理，和国家标准基本一致 | 不太明确合理，低于国家标准 | 不明确合理 |
| **基**  **本**  **条**  **件**  **(50%)**  **基**  **本**  **条**  **件** | **培养**  **方向** | 是否满足4-6个学科方向；各个方向是否平衡，特别是物理I和物理II方向是否平衡。 | **10分** | **8分** | **6分** | **4分** | **2分** |  |
| 具有4-6个学科方向，培养方向非常平衡合理 | 具有4-6个学科方向，培养方向比较平衡 | 具有4-6个学科方向，培养方向基本平衡 | 具有4-6个学科方向，培养方向不太平衡 | 学科方向不满足4-6个，培养方向不平衡 |
| 是否具有特色，符合研究领域的发展趋势；应用性研究应达到国内先进水平，能有效地为国家或地区高新科学技术发展提供基础研究支撑和优秀高端人才，对推动国家或地区在相关新兴产业发展做出贡献。 | **10分** | **8分** | **6分** | **4分** | **2分** |  |
| 非常具有特色 | 比较有特色 | 具有一定特色 | 无明显特色 | 不符合研究领域的发展趋势 |
| **师资**  **队伍** | 高级职称人员是否≥40人，其中正教授数是否≥16人。每个学科方向的高级职称人员是否≥10人，其中正高级职称人员是否≥4名。师资队伍的年龄结构等是否合理：50岁以下正高级职称人员是否≥60%，40岁以下副高级职称（含）以上人员是否≥40%；获得博士学位人数是否≥80%。生师比是否合理。 | **10分** | **8分** | **6分** | **4分** | **2分** |  |
| 教授数符合条件，师资队伍结构非常合理，生师比非常合理 | 教授数符合条件，师资队伍结构比较合理，生师比比较合理 | 教授数符合条件。师资队伍结构基本合理。生师比一般合理 | 教授数符合条件。师资队伍结构不太合理。生师比不太合理（每位导师在读研究生超过9人，或在读博士生超过6人） | 教授数不符合条件，师资队伍结构很不合理，生师比很不合理（每位导师在读研究生超过9人，且在读博士生超过6人） |
| **科学**  **研究** | 科研经费是否充足；科研成果（包括科研论文、专著、专利等）是否突出。每个学科方向是否有在国内同行中有广泛影响、治学严谨、为人正派的学科带头人。评估材料的时间段内，学科带头人与学术骨干累计承担的重要研究项目（代表性国家级研究项目≥3项），高级职称人员作为第一负责人主持的省部级及以上科研项目，人均科研经费，提供的代表性论文（根据基本条件要求≥10篇）。承担的研究项目和发表的论文在学科方向的分布是否有均衡性。 | **10分** | **8分** | **6分** | **4分** | **2分** |  |
| 每个学科方向均有在国内同行中有广泛影响、治学严谨、为人正派的学科带头人。经费非常充足，科研成果非常突出 | 每个学科方向均有在国内同行中有广泛影响、治学严谨、为人正派的学科带头人。经费比较充足，科研成果比较突出 | 每个学科方向均有在国内同行中有广泛影响、治学严谨、为人正派的学科带头人。经费基本保证，取得一定的科研成果 | 部分学科方向均有在国内同行中有广泛影响的学科带头人。经费较少，科研成果一般 | 没有有在国内同行中有广泛影响的学科带头人。经费少，科研成果少 |
| **教学**  **科研**  **支撑** | 专业实验室数量和面积是否充足，实验仪器和设备是否完备。较大型的物理研究实验室或实验团队是否≥4个；是否有充足的研究经费和生活津贴（或奖学金）用于博士研究生培养；是否有国际先进的教学、实验仪器设备，是否有充足的国内外图书资料和电子期刊，能满足培养博士研究生科研资料检索的需要；管理制度和机构是否健全，管理人员是否落实到位。 | **5分** | **4分** | **3分** | **2分** | **1分** |  |
| 实验室非常充足，仪器设备非常完备，国内外图书资料和电子期刊充足，管理制度和机构健全 | 实验室比较充足，设备比较完备，国内外图书资料和电子期刊比较充足，管理制度和机构比较健全 | 实验室基本保证，设备基本完备，国内外图书资料和电子期刊基本充足，管理制度和机构基本健全 | 实验室较少，设备不太完备，国内外图书资料和电子期刊较少，管理制度和机构不健全 | 实验室少，设备很不完备，国内外图书资料和电子期刊很少，管理制度和机构不健全 |
| **奖助**  **体系** | 是否有完备的奖助政策；是否有较高的奖助水平；是否有广泛的覆盖面。 | **5分** | **4分** | **3分** | **2分** | **1分** |  |
| 奖助制度非常完备，奖助水平高，且覆盖面广 | 奖助制度比较完备，奖助水平较高，且覆盖面较广 | 奖助制度基本完备，奖助水平一般，覆盖面一般 | 奖助制度不太完备，奖助水平降低，覆盖面较窄 | 奖助制度很不完备，奖助水平很低，覆盖面很窄 |
| **人**  **才**  **培**  **养**  **(40%)**  **人**  **才**  **培**  **养** | **招生**  **选拔** | 学位授权点研究生报考数量、录取比例、录取人数、生源结构等情况；为保证生源质量采取的措施。 | **5分** | **4分** | **3分** | **2分** | **1分** |  |
| 报录比高；生源优良率高；生源结构非常合理；有完备的生源质量保证措施 | 报录比较高；生源优良率较高；生源结构比较合理；有较为完备的生源质量保证措施 | 报录比基本合理；生源优良率一般；生源结构基本合理；有一定的生源质量保证措施 | 生源数量较少；结构与质量较差；生源质量保证措施不得当。 | 生源数量很少或没有；生源结构、质量很差，没有生源质量保证措施。 |
| **课程**  **教学** | 是否具有开设高水平博士研究生系列课程的条件，是否开设6-8门通识基础课程和专业基础课程。课程教学质量；是否有好的持续改进机制。 | **5分** | **4分** | **3分** | **2分** | **1分** |  |
| 开设或参与开设的课程多，教学质量很好，有非常好的持续改进机制 | 开设或参与开设较多的课程，教学质量较好，有较好的持续改进机制 | 开设或参与开设一定的课程，教学质量一般，有一定的持续改进机制 | 开设或参与课程少，教学质量较差，无持续改进机制 | 无开设或参与开设课程 |
| **导师**  **指导** | 是否有规范的导师选聘、培训和考核制度；是否严格执行该制度。 | **5分** | **4分** | **3分** | **2分** | **1分** |  |
| 制度非常规范，并严格执行 | 制度比较规范，并严格执行 | 制度比较规范，但并未严格执行 | 有相关制度，但并未严格执行 | 无相关制度 |
| **学术**  **交流** | 是否经常组织学生参加国内外学术交流，参与人次有多少。近5年，主持召开国际会议是否≥1次或国内会议是否≥2次，开展国际交流与合作项目是否≥2项。高级职称人员平均每年是否参加≥1次国内或国际会议。研究生在学期间应有一定比例参加国内外学术交流的经历。 | **5分** | **4分** | **3分** | **2分** | **1分** |  |
| 经常组织学生参加，参与学生比例高 | 不定期组织，参与学生比例较高 | 偶尔组织，有一定比例学生参与 | 较少组织，参与学生数较少 | 很少或从未组织 |
| **学风**  **教育** | 是否开展科学道德和学术规范的教育工作；学术不端行为处罚情况。 | **5分** | **4分** | **3分** | **2分** | **1分** |  |
| 经常做，无学术不端行为 | 不定期做，无学术不端行为 | 偶尔做，无学术不端行为 | 未做过，曾发生学术不端行为，并对其有相应的处罚 | 未做过，曾发生学术不端行为，并对其未有处罚 |
| **管理**  **服务** | 是否建立研究生权益保障制度；研究生培养过程管理情况；研究生满意度调查情况。 | **5分** | **4分** | **3分** | **2分** | **1分** |  |
| 有制度，定期开展满意度调查，研究生满意度高 | 有制度，不定期开展满意度调查，研究生满意度较高 | 有相关制度，研究生满意度调查结果为基本满意 | 无制度，研究生满意度较低 | 无制度，研究生满意度低 |
| **就业**  **发展** | 本学位点毕业研究生的就业率、就业去向情况；用人单位的反馈和毕业生发展质量调查情况。 | **5分** | **4分** | **3分** | **2分** | **1分** |  |
| 就业率≥90%，就业对口率85%以上；用人单位评价高 | 就业率75%-89%，就业对口率75%-84%；用人单位评价较高 | 就业率60%-74%；就业对口率60%-74%；用人单位基本满意 | 就业率≤59%，就业对口率59%以下；用人单位评价较差 | 就业率≤59%，就业对口率59%以下；用人单位评价差。 |
| **论文**  **质量** | 本学位点学位论文在各类论文抽检、评审中的情况和论文质量分析。 | **5分** | **4分** | **3分** | **2分** | **1分** |  |
| 整体质量很好； | 整体质量较好； | 整体质量基本达标；无不合格论文 | 整体质量一般，有1篇论文不合格情况 | 有两篇以上不合格论文 |
| **合计得分**（满分100分） | | | | | | | |  |

备注: ① 专家组成员不少于5位，其中国务院学位委员会第七届物理学学科评议组成员不少于2位。每位专家单独填写本表。

② “评价意见量化表”包含15个二级指标，满分100分。专家可以根据情况，给出各项指标得分，分数可精确到0.5分，例如，培养目标的得分可为3.5分。“论文质量”本学位点学位论文的抽检数据由教育部学位办提供。

评价意见简述表

|  |
| --- |
| **请从如下3个方面给出具体意见：** |
| **1）学科特色和优势：**  **2）不足之处和存在问题：**  **3）改进建议：** |

备注: ③ 请完整填写“评价意见简述表”的3个方面，不能为空。

专家签字：\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_日期：2020年 月 日