国务院学位委员会

2020年物理学硕士学位授权点专项评估专家评价意见表

评价意见量化表

学位授予单位名称： 填表日期：2020年 月 日

| **一级指标** | **二级指标** | **指标含义** | **量化标准** | | | | | **得分** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **目**  **标**  **与**  **标**  **准**  **(10%)** | **培养目标** | 本学位点培养研究生的目标定位是否明确。 | **5分** | **4分** | **3分** | **2分** | **1分** |  |
| 非常明确 | 比较明确 | 基本明确 | 不太明确 | 很不明确 |
| **学位标准** | 本学位点授予硕士学位的基本标准是否明确合理。 | **5分** | **4分** | **3分** | **2分** | **1分** |  |
| 非常明确合理，且高于国家制定的一级学科硕士学位标准 | 比较明确合理，且高于国家标准 | 基本明确合理，和国家标准基本一致 | 不太明确合理，低于国家标准 | 不明确合理 |
| **基**  **本**  **条**  **件**  **(30%)**  **基**  **本**  **条**  **件**  **基**  **本**  **条**  **件** | **培养方向** | 是否满足3个主干学科方向；培养方向是否符合社会需要；是否具有特色。学科特色和发展方向应与国家、区域的需求有一定契合度，具有良好的社会声誉。基础研究学科方向具有达到国际水平的研究成果，紧随研究领域的国际发展趋势；应用基础研究学科方向能为国家或地区的重大需求提供创新性技术或理念，为高新科学技术发展开展探索性工作，研究水平国内领先。 | **5分** | **4分** | **3分** | **2分** | **1分** |  |
| 具有3个主干学科方向，培养方向稳定且非常具有特色 | 具有3个主干学科方向，培养方向比较稳定，比较有特色 | 具有3个主干学科方向，培养方向基本稳定，无明显特色 | 具有3个主干学科方向，培养方向不太稳定 | 主干学科方向不满足3个，培养方向不稳定 |
| **师资队伍** | 硕士点专任教师数是否≥15名，其中正高级职称人员是否≥6名。每个学科方向的高级职称人员是否≥5名，其中正高级职称人员是否≥2名。生师比是否合理。师资队伍的年龄结构、知识结构等是否合理：50岁以下正高级职称人员是否≥40%，40岁以下副高级职称（含）以上人员是否≥30%；获得博士学位人数是否≥60%。 | **5分** | **4分** | **3分** | **2分** | **1分** |  |
| 教授数符合条件，生师比非常合理，师资队伍结构非常合理 | 教授数符合条件，生师比比较合理，师资队伍结构比较合理 | 教授数符合条件，生师比一般合理，师资队伍结构基本合理 | 教授数符合条件；生师比不太合理（每位导师在读研究生超过9人，或在读博士生超过6人），师资队伍结构不太合理 | 教授数不符合条件，生师比很不合理（每位导师在读研究生超过9人，且在读博士生超过6人），师资队伍结构很不合理 |
| **科学研究** | 科研经费是否充足；科研成果（包括科研论文、专著、专利等）是否突出。评估材料的时间段内，学科带头人与学术骨干累计承担的重要研究项目，高级职称人员作为第一负责人主持的省部级及以上科研项目，提供的代表性论文（根据基本要求≥5篇）。承担的研究项目和发表的论文在相应学科方向的分布应有均衡性。 | **10分** | **8分** | **6分** | **4分** | **2分** |  |
| 经费非常充足，科研成果非常突出 | 经费比较充足，科研成果比较突出 | 经费基本保证，取得一定的科研成果 | 经费较少，科研成果一般 | 经费少，科研成果少 |
| **教学科研**  **支撑** | 专业实验室数量和面积是否充足，实验仪器和设备是否完备：物理研究实验室是否≥3个；是否有充足的经费和生活津贴（或奖学金）用于硕士研究生培养；是否有比较先进的教学、实验仪器设备，是否有较充足的国内外图书资料，是否能满足培养硕士研究生科研资料检索的需要；管理制度和机构是否健全，管理人员是否落实到位。 | **5分** | **4分** | **3分** | **2分** | **1分** |  |
| 实验室非常充足，仪器设备非常完备。经费和生活津贴非常充足，图书资料非常充足，管理制度和机构非常健全 | 实验室比较充足，设备比较完备。经费和生活津贴比较充足，图书资料比较充足，管理制度和机构比较健全 | 实验室基本保证，设备基本完备。经费和生活津贴充足，图书资料充足，管理制度和机构健全 | 实验室较少，设备不太完备。经费和生活津贴少，图书资料少，管理制度和机构不太健全 | 实验室少，设备很不完备。经费和生活津贴很少，图书资料很少 |
| **奖助体系** | 是否有完备的奖助政策；是否有较高的奖助水平；是否有广泛的覆盖面。 | **5分** | **4分** | **3分** | **2分** | **1分** |  |
| 奖助制度非常完备，奖助水平高，且覆盖面广 | 奖助制度比较完备，奖助水平较高，且覆盖面较广 | 奖助制度基本完备，奖助水平一般，覆盖面一般 | 奖助制度不太完备，奖助水平降低，覆盖面较窄 | 奖助制度很不完备，奖助水平很低，覆盖面很窄 |
| **人**  **才**  **培**  **养**  **(60%)**  **人**  **才**  **培**  **养** | **招生选拔** | 学位授权点研究生报考数量、录取比例、录取人数、生源结构等情况；为保证生源质量采取的措施。 | **10分** | **8分** | **6分** | **4分** | **2分** |  |
| 报录比高；硕士生源优良率高；生源结构非常合理；有完备的生源质量保证措施 | 报录比较高；硕士生源优良率较高；生源结构比较合理；有较为完备的生源质量保证措施 | 报录比基本合理；硕士生源优良率一般；生源结构基本合理；有一定的生源质量保证措施 | 生源数量较少；结构与质量较差；生源质量保证措施不得当。 | 生源数量很少或没有；生源结构、质量很差，没有生源质量保证措施。 |
| **课程教学** | 是否具有开设高水平硕士研究生系列课程的条件，开设6-8门通识基础课程和专业基础课程。课程教学质量；是否有好的持续改进机制。 | **5分** | **4分** | **3分** | **2分** | **1分** |  |
| 开设或参与开设的课程多，教学质量很好，有非常好的持续改进机制 | 开设或参与开设较多的课程，教学质量较好，有较好的持续改进机制 | 开设或参与开设一定的课程，教学质量一般，有一定的持续改进机制 | 开设或参与课程少，教学质量较差，无持续改进机制 | 无开设或参与开设课程 |
| **导师指导** | 是否有规范的导师选聘、培训和考核制度；是否严格执行该制度。近5年，学科带头人与学术骨干是否均独立指导过≥1届硕士生。 | **5分** | **4分** | **3分** | **2分** | **1分** |  |
| 制度非常规范，并严格执行 | 制度比较规范，并严格执行 | 制度比较规范，但并未严格执行 | 有相关制度，但并未严格执行 | 无相关制度 |
| **学术训练** | 是否建立研究生参与科研训练的制度；是否严格执行。 | **5分** | **4分** | **3分** | **2分** | **1分** |  |
| 有制度保证，并严格执行 | 有制度保证，基本遵照执行 | 有相关制度，但执行度不足 | 有相关制度，但未遵照执行 | 无相关制度 |
| **学术交流** | 是否经常组织学生参加国内外学术交流，参与人次有多少：近5年，主持召开国际会议是否≥1次或国内会议是否≥2次，开展本科生国际交流与合作项目是否≥2项。 | **5分** | **4分** | **3分** | **2分** | **1分** |  |
| 经常组织学生参加，参与学生比例高 | 不定期组织，参与学生比例较高 | 偶尔组织，有一定比例学生参与 | 较少组织，参与学生数较少 | 很少或从未组织 |
| **分流淘汰** | 研究生分流情况。 | **5分** | **4分** | **3分** | **2分** | **1分** |  |
| 有很好的分流淘汰机制，并得到有效执行 | 有较好的分流淘汰机制，并得到较好执行 | 有一定的分流淘汰机制，执行不足 | 有一定的分流淘汰机制，但未执行 | 无分流淘汰机制 |
| **学风教育** | 是否开展科学道德和学术规范的教育工作；学术不端行为处罚情况。 | **5分** | **4分** | **3分** | **2分** | **1分** |  |
| 经常做，无学术不端行为 | 不定期做，无学术不端行为 | 偶尔做，无学术不端行为 | 未做过，曾发生学术不端行为，并对其有相应的处罚 | 未做过，曾发生学术不端行为，并对其未有处罚 |
| **管理服务** | 是否建立研究生权益保障制度；研究生培养过程管理情况；研究生满意度调查情况。 | **5分** | **4分** | **3分** | **2分** | **1分** |  |
| 有制度，定期开展满意度调查，研究生满意度高 | 有制度，不定期开展满意度调查，研究生满意度较高 | 有相关制度，研究生满意度调查结果为基本满意 | 无制度，研究生满意度较低 | 无制度，研究生满意度低 |
| **就业发展** | 本学位点毕业研究生的就业率、就业去向情况；用人单位的反馈和毕业生发展质量调查情况；有一定比例的本科生继续攻读研究生学位。 | **5分** | **4分** | **3分** | **2分** | **1分** |  |
| 就业率≥90%，就业对口率85%以上；用人单位评价高 | 就业率75%～89%，就业对口率75%～84%；用人单位评价较高 | 就业率60%～74%；就业对口率60%～74%；用人单位基本满意 | 就业率≤59%，就业对口率59%以下；用人单位评价较差 | 就业率≤59%，就业对口率59%以下；用人单位评价差。 |
| **论文质量** | 本学位点学位论文在各类论文抽检、评审中的情况和论文质量分析。 | **10分** | **8分** | **6分** | **4分** | **2分** |  |
| 整体质量很好 | 整体质量较好 | 整体质量基本达标；无不合格论文 | 整体质量一般，有1篇论文不合格情况 | 有两篇以上不合格论文 |
| **合计得分**（满分100分） | | | | | | | |  |

备注: ① 专家组成员不少于5位，其中国务院学位委员会第七届物理学学科评议组成员不少于2位。每位专家单独填写本表。

② “评价意见量化表”包含17个二级指标，科学研究、招生选拔和论文质量3个二级指标满分为10分，其他二级指标满分均为5分。专家可以根据情况,给出各项指标得分，分数可精确到0.5分，例如，培养目标的得分可为3.5分。

评价意见简述表

|  |
| --- |
| **请从如下3个方面给出具体意见：** |
| **1）学科特色和优势：**  **2）不足之处和存在问题：**  **3）改进建议：** |

备注: ③ 请完整填写“评价意见简述表”的3个方面，不能为空。

专家签字：\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_日期：2020年 月 日